



## Studentrådet ØK

### Møtereferat Studentrådet ØK

**Dato:** 14.11.23

**Tid:** kl.16:15 -18:00

**Sted:** M52 på Adolf Øien og på Teams

**Til stede:** Siri Marte Persson (FTV), Kristi Bjørhusdal (FTV), Kasper Solberg Lislevand (FTV), Sondre Nybø Lind (ISØ), Emma Aurora Skaar (ISØ), Amund Andreassen (IØT), Sten Arthur Gustav Agnalt (HHS), Nora Margareta Næss (HHS), Martin Hadland Balke (ITV IØTG), Johanne Dobbe Flemmen (FTV), Erik Johansen (AU)

**Nyvalgte:** Frida, Andrea, Iver, Mikkel, Karen, Daniel

**Frafall:** Christian Rustad (IØT), Ida Thorstensen Nilsen (IIF), Cecilie Strandman (IIF), Serena Manoiu (IØTG)

**Møteleder:** Johanne Dobbe Flemmen

**Referent:** Kristin Eggen

### Saksliste:

Godkjenning av innkalling 15.11.23 og møtereferat 18.10.23.

Velkommen alle gamle og nye!

### **Runde rundt bordet,**

Johanne FTV, Indøk

Kasper FTV, Samføk, avtroppende

Erik STi, statsvitenskap

Emma ITV ISØ, Samføk, avtroppende

Sondre ITV ISØ, Samføk

Iver ITV ISØ, Samføk, ny

Karen ITV IØT T Indøk, ny

Amund ITV IØT T, Indøk

Nora ITV HHS, Økad

Arthur ITV HHS, økad, avtroppende

Mikkel ITV HHS, Økad, ny

Andrea FTV, Økad, ny

Frida FTV, Indøk, ny

Siri FTV, Økad, avtroppende

Kristi FTV, Samføk

Martin ITV IØT G, logistikkledelse, avtroppende

Daniel ITV IØT G, logistikkledelse, ny

### **ØK-sak 35/23 Erfaringskriv og erfaringsoverføring**

Johanne orienterte om saken. Alle som nå går ut av sin stilling må skrive erfaringskriv.

- **Frist 22.november kl. 23.59.**
- Avtal erfaringsoverføring med ny tillitsvalgt i samme stilling. Avtal internt så fort som mulig.
- Det er viktig for å skape kontinuitet i studentdemokratiet slik at sakene du har jobbet med videreføres.

### **ØK-sak 36/23 Oppsummering valg**

Kristi orienterte om saken. Det har vært valg og vi har fått nye tillitsvalgte.

Oppsummering og nøkkeltall fra valget blir presentert.

- To nye fakultet tillitsvalgte (FTV HHS, TV 4)
- Fem nye institutt-tillitsvalgte ( HHS, IØT-T, IØT G, IIF , ISØ)
- Valgoppslutning
- Oppsummering
- Reelle valg
- Manntall
- Runde rundt bordet.

Innspill:

- ISØ, lagt ut på sosiale medier, fikk mange kandidater ved å rekruttere aktuelle personer.
- IØT, har fått folk til å stille, flere kandidater, felles allmøte, publisert om valget i egen informasjonskanal og sendte mail.
- HHS, annet system, krav at fagdirektør i STØH må stille.
- IØTG, informerte KTV, stod på stand i nominasjon- og valgperioden. Hengt opp plakater.

Hvordan fikk de nyvalgte valgstemmer:

- Ny ITV ISØ, sendte meldinger til ulike grupper i sosiale medier.
- Ny ITV IØT, ønsket at det skulle være et bra valg.
- Ny ITV HHS, fikk en del stemmer.
- Ny FTV IØT, interessert i stillingen, fikk kjente til å stemme
- Ny ITV IØT G, driver med mye frivillig arbeid og brukte kontaktnettverket.
- STi, liten nedgang i Studentvalget, studentene forstår ikke nødvendigvis hva vi driver med, mandatproblematikk.

## Valresultat H23



## Valresultat H22



### **ØK-sak 37/23 Seminar Vår 2024**

Johanne orienterte om saken. Det blir seminar 9.02-11.02.24 med tillitsvalgt konferanse 9.02. Sett av helgen allerede nå. Dette er verdt å prioritere! Vi har reservert Frosta, men venter på avklaring. De siste årene har vi arrangert seminaret sammen med studentrådet IV (Ingeniørvitenskap).

### **ØK-sak 38/23 Undersøkelse om undervisningsmetoder**

Kristi orienterte om saken. Vi har i høst laget en undersøkelse for å kartlegge studentenes foretrukne undervisningsmetoder. Undersøkelsen vil bli sendt ut i starten av neste semester. Vi trenger hjelp til å spre ordet. Fremtidens teknologistudier, akkreditering. Skal forbedre undervisningskvalitet, digitalisering.

### **ØK-sak 39/23 KI og oppsummering av studieprogramledersamling**

Johanne presenterte saken. Det har akkurat vært studieprogramledersamling og Kunstig intelligens ble tatt opp som tema. Vi ønsker synspunkt fra dere angående hvordan vi skal håndtere og ta nytte av KI i studiesammenheng. For de med ekstra interesse har IE skrevet en rapport om kunstig intelligens. Introduksjon til KI.

Diskusjon rundt personvern, vurdering. Rettferdig system. Deklarasjonsskjema. Tekstgenereringsmodell språkmodell. Hvis det skal brukes i undervisning må det GDPR regler. Ansatte ved NTNU har fått tilgang chat GPT. NTNU har allerede anskaffet seg samme modell. Det finnes ikke en plagiattkontroll.

Hva bruker dere KI til i dag?

Hva trenger vi studenter å få avklart rundt bruk av KI?

Hvordan ønsker vi KI skal implementeres i utdanningen?

Hva ønsker vi av informasjon og kursing?

- Form
- Innhold

#### **Innspill:**

- KI er veldig god på koding.
- Avklare hva som er greit å bruke på oppgaver.

- NTNU må anerkjenne bruken av KI. Mange bruksområder. Programkoding, innhenter informasjon, tekstoppdater og lager modeller.
- KI- systemer kan generere innhold basert på brukerinntut, en brukerinstruks (prompt).
- Studentene trenger å lære å bruke verktøyet og ønsker kursing i dette.
- Bruker det daglig. Grammatikkverktøy. Må ha tydelige retningslinjer.
- Veldig forskjellige hvor mye det blir brukt i ulike fag.
- Vurderinger som skjer på øvinger gjennom semesteret.
- ISØ mest brukt til tekst.
- IØT G, de fleste bruker det til skriftlige tekster. Hvor kritisk skal man være? Temaet ble tatt opp kvalitetsseminaret på Gjøvik.

Deklarasjonsskjema om KI-hjelpemidler:

Hva synes vi om et slikt skjema? Hvordan kan det benyttes? Hvilken verdi vil det tilføre? Tanker om utforming?

Innspill:

- Kritisk til nederste setning på avkryssningsskjemaet. Jeg er kjent med NTNUs regelverk: Det er ikke tillatt å generere besvarelse ved hjelp av kunstig intelligens og levere den helt eller delvis som egen besvarelse. Jeg har derfor redegjort for all henvendelse av kunstig intelligens enten i) direkte i rapporten eller i) i dette skjemaet. Kan det være en risiko å bli tatt for juks ved å krysse av dette punktet?
- Hvis man krysser av på et slikt skjema kan oppleves som utslagsgivende for vurderingen så ville mange ikke krysset av.
- Skjema ser bra ut, men må tilpasses.
- Fint å kunne referere til hvordan en har brukt kunstig intelligens på et felles sted.
- Vet ikke hva som er lov eller ikke. Det bør legges ved eksempler og publiseres til alle studenter og ansatte.
- Veiledere må få god opplæring for hva som er tillatt eller ikke.
- Så lenge det lov er det greit.
- Erik i arbeidsutvalget har sittet i arbeidsgruppa som har utarbeidet dette skjemaet. Hensikten er at det skal være tydelig hva KI kan brukes til.
- Hvordan legge til rette for god undervisning og vurdering ved bruk av KI.
- Det må være et rettferdig system, slik at det er åpent for alle å ta i bruk.

## Eventuelt

### **Studentrådsmøter SR-ØK:**

- FTV-ene orienterer om aktuelle saker, diskusjonssaker for å representere økonomistudentene.

Forslag med kortere eksamen ISØ:

- Emner 7.5 studiepoeng vil få kortere eksamen på ISØ fra 4t til 3t.
- Studentene på ISØ ønsker ikke dette. Vi trenger innspill.
- Hvordan er eksamen lagt opp? Må sees i sammenheng med læringsutbytte.
- Se hva som står i Universitets- og høyskoleloven om læringsutbytte og vurderingsform.
- Ordbegrensning kan være en løsning.

- Deleksamen kan også være en løsning.
- Sammenlåing av fag kan også være en løsning.

### **Møtekritikk**

- Møtet varte lenger enn oppsatt.
- Gode diskusjoner.
- Bra første møte for nye tillitsvalgte.

### **Diggerunde**